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**גזר דין**

**א. רקע.**

על פי הודייתו של הנאשם, הורשע הוא בשלוש עבירות סם: הפקה ויצור סם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם (בניגוד [לסעיפים 6, 7 (א) + (ג) רישא ו- 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/6;7.a.;7.c.;10) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נ"ח] תשל"ג – 1973), בהחזקת נשק ותחמושת שלא כדין (עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977) ובהחזקת רכוש החשוד כגנוב (עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק הנ"ל).

5129371הודייתו של הנאשם באה על רקע הסדר טיעון לפיו הסכימו הצדדים כי הנאשם ישלח לקבלת תסקיר שרות המבחן, תוך שהצדדים לא הגיעו להסכמה בינהם לענין העונש לו יעתרו, וסיכמו כי הטיעון לענין זה יהיה "פתוח", כשהתביעה תעמוד על מאסר בפועל.נ

בהתאם לכתב האישום, הפיק הנאשם בעסקו סם מסוכן מסוג חשיש ואף החזיק בעסקו וביחידת הדיור הצמודה לו 588 ג' נטו חשיש ו- 60.6 ג' נטו קאנבוס. כן החזיק מיכלים ובהם חומר ליצור הסם ומשקל אלקטרוני שנועד לשקילתו. בנפרד, הואשם הנאשם בכך כי רכש אקדח, מחסנית ו-29 כדורים שיש עליהם חשד סביר שהם גנובים. האקדח והמחסנית נגנבו בהתפרצות לדירה של אחר, אם כי הנאשם לא מואשם בקשר לעובדה זו אלא בהחזקת הציוד בלבד.

**ב. טיעוני הצדדים.ב**

ב"כ המאשימה, המתמחה מטעם פרקליטות המחוז, הגב' מורן גז, ביקשה להחמיר בעונשו

של הנאשם, זאת בשים לב לחומרת העבירות בהן מדובר. לדבריה, אין להישמע לטענה כי המדובר בסמים "קלים" וניתן בהחלט לראותם כסמי מעבר לסמים קשים יותר. כן הביאה לעיון בית המשפט את גיליון ההרשעות של הנאשם, ממנו עולה כי לנאשם שלוש הרשעות קודמות, בעבירות אלימות ומרמה. לדבריה, בא בעבר בית המשפט לקראת הנאשם, אשר לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו וחזר לבצע עבירות, הפעם חמורות כמפורט לעיל. עוד ציינה ששרות המבחן מתרשם כי הנאשם מטשטש ומפחית מחומרת עבירותיו. בנסיבות אלה ביקשה ב"כ המדינה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי, קנס כספי ופסילת רשיון נהיגתו.ו

ב"כ הנאשם, עוה"ד יגאל בן בנימין טען ארוכות בזכות מרשו וציין כי על רקע נסיבותיו המיוחדות של התיק, אין להחמיר עם הנאשם. לדבריו, אין המדובר ב"ברון סמים" אלא בטיפשות לה נגרר הנאשם, לאחר שצפה בתכנית טלביזיה אשר הסבירה את אופן הכנת הסם. המדובר לדעתו ביצר הרפתקנות גרידא, והדבר אף צויין על ידי הנאשם מייד בעדותו במשטרה, תוך מתן תיאור מפורט לעניין זה.נ

לדברי ב"כ הנאשם, אכן המדובר בכמות שאינה כמות לשימוש עצמי, ואולם בהודעותיו במשטרה מציין הנאשם כי הוא עושה שימוש קבוע ויומי בסם, אשר נועד לשימושו העצמי.

לעניין הנשק מציין בא כוחו, כי למשטרה לא הייתה כל ידיעה על כך וכל המידע, כמו גם האשמת הנאשם בסופו של דבר, הייתה מפיו שלו, ביוזמתו ומתוך רצון ל"נקות את עצמו". המדובר בנאשם ששיתף פעולה בצורה מלאה ובהזדמנות הראשונה, שהה כחודש במעצר ממש ואח"כ כ-7 חדשים במעצר בית מוחלט, כשיש לזכור שהמדובר במפרנס יחיד. בנוסף לאמור, "נחתו", על הנאשם שתי "מכות" נוספות: האחת, הוא נאלץ להפסיק טיפולי הפרייה אותו עברו הוא ואשתו, והאחרת, מהימים האחרונים, כשנשרף עסקו ומסתבר שלא היה מבוטח.ב

לעניין עברו הפלילי טוען ב"כ הנאשם, כי זולת העובדה שהמדובר בעבר פלילי מהשנים 91 ו-93, אין כל עבירה הנוגעת לעבירות נשוא כתב אישום זה. בנסיבות הכוללות ביקש איפוא ב"כ הנאשם, להסתפק במאסר לריצוי בעבודות שירות וכן להימנע מהטלת קנס כספי, זאת על רקע מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.

הנאשם עצמו הסביר את עצמו, הן בישיבת ההקראה מיום 15.4.04 בפני כב' סגן הנשיא (כתוארו אז) השופט זלוצ'ובר, קודם נותב התיק אלי והן בדברו בפני. לדבריו ביצע את העבירות מחוסר מחשבה ובטפשות, למד לקח והביע חרטה. באשר לרכישת האקדח הסביר כי עשה זאת מפחד "המוכר", ובאשר לעבירת הסמים עשה זאת בעקבות תכנית שראה בערוץ 8, תוך שהגדיר את מעשיו "תמימות, טפשות וסקרנות".

1. **הגורם הטיפולי**

שרות המבחן הגיש שני תסקירים בעניינו של הנאשם, האחד ביום 24.8.04 ומשלים לו ביום 1.11.04. תסקירים אלו הוגשו בעקבות תסקיר מעצר שקדם להם. על מנת שלא לפגוע בצנעת הפרט לא אפרט את האמור בהם ואך אציין, כי השרות התרשם שלנאשם נטייה להפחית ולטשטש מחומרת העבירות, והשרות התקשה להבין את הנסיבות שהובילו לביצוע העבירות. עניין זה הודגש על ידי השרות בשני התסקירים ומהווה את ההתרשמות האופרטיבית היחידה למעשה בהם. יחד עם זאת, ממליץ שרות המבחן ב"שורה התחתונה", כי ככל שישלח הנאשם למאסר בפועל, רצוי לאפשר ריצוי מאסר זה במסגרת עבודות שרות, זאת על רקע היות ההליך המשפטי גורם מרתיע והיות עבודות השרות עונש חינוכי ומוחשי. על רקע טענת הנאשם כי אינו עושה שימוש בסם, לא מצא שרות המבחן את האפשרות הטיפולית כרלוונטית ונמנע מלהמליץ עליה.

# ד. דיון

בית משפט זה פסק לא אחת, כי כנגד עבירות מהסוג הנדון ובמסגרת המלחמה בנגע הסמים, חייבת לבוא תגובה מרתיעה. עבירות הסמים הפכו נגע ממאיר שפשט בחברתנו לממדים עצומים אשר הורס כל חלקה טובה, ובית המשפט חייב להוציא תחת ידו מסר ברור, לפיו יענשו השותפים בעבירות אלו במלוא חומרת הדין. עבירות אלה טומנות בחובן תוצאות הרסניות, פוגעות קשות בציבור ועל-כן, מחייבות מדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה.ו

הפסיקה חזרה והדגישה את החומרה היתרה הטמונה בעבירות סמים, ואת הצורך במדיניות ענישה מחמירה, אשר מטרתה להלחם בנגע זה ולהקטין את ממדיו. אכן, "החברה בישראל שמה לה למטרה להדביר את נגע הסמים, ולבתי המשפט תפקיד ראשון במעלה להבטיח שיעד זה יושג, ולא יהווה משאלת-לב בלבד" ([ע"פ 2649/00](http://www.nevo.co.il/case/5849172) **בועז ישראל נ' מדינת ישראל**, תק-על 460 (3)2001).נ

בנסיבות אלה, ועל רקע חומרת העבירות, יש לתת עדיפות לשיקולים של הגנה על האינטרס הציבורי ומשקל מועט יותר לנסיבותיו האישיות של הנאשם העומד בפני בית המשפט לדין.

יתרה מכך, אין לשכוח כי המדובר לא רק בעבירת סמים, אלא אף בעבירה נלווית, חמורה לכשעצמה, אשר נסיבותיה לא ברורות לי כלל ועיקר. לא ברור לי כיצד רוכש אדם אקדח וכדורים מאדם בלתי מוכר, "הנראה נרקומן", מה פשר פנה דווקא אליו אותו אחד, מה היו נסיבות רכישת הנשק ובעיקר, אם אכן נכונה גרסתו לפיה רכש זאת מפחד המוכר כביכול, מדוע לא פנה מיד למשטרה והסגיר את הנשק, אלא הודיע על כך, רק משנתפס בעבירה אחרת. קשה לי לקבל את גרסתו של הנאשם, הגיונה אינו ברור לי כלל ועיקר, ורב בה, בלשון המעטה, הנסתר על הגלוי.

כך גם לענין הסמים, אשר שני חלקי טענת הנאשם אינם ברורים לי: ראשית, לא הובאה בפני כל ראיה לאותה תכנית בערוץ 8. שנית לא ברור לי, כיצד יכול הנאשם לטעון מצד אחד שהכמות נועדה לשימושו האישי, שכן עושה שימוש יומי בסם (ר' עמ' 9 ש' 1-3 לפרוטוקול הדיון מיום 9.11.04) ובד בבד לטעון, כי אין לו כל מעורבות בסמים והוא שולל שימוש כזה (כמופיע בתסקירי שרות המבחן ובטיעוני הסניגור לפיה עברו של הנאשם אינו מתחום הסמים). אם אינו עושה שימוש בסם, הרי שיש לקבל את טענת המדינה שהמדובר בהחזקת סם שלא לשימוש עצמי, ואם אכן עושה שימוש בסם ועוד על בסיס יומי- טענה שנועדה כמובן להפחית מחומרת עבירת הסמים- מה פשר טוען הוא כי אין לו כל רקע בנושא, הן בפני והן בפני שרות המבחן, תוך שלילת הקשר הטיפולי המוצע לו לענין זה?! נדמה לי בכל הכבוד הראוי, כי הנאשם מנסה לאחוז את המקל בשני קצותיו, ולטעון את טיעוניו בהתאם לנסיבות המשתנות, דבר שאינו מוסיף בעיני לאמינותו.ב

ב"כ הצדדים הגישו לעיוני פסיקה, איש איש לגישתו. חלק לא מבוטל בפסיקה הינו מלפני שנים רבות, מבתי משפט שלום, כך שנראה לי, כי אין בו בכל הכבוד, ראיה לעניננו. חלק אחר, ענינו אינו דומה כלל לכאן, הן בשל העובדה כי אין המדובר במורכבות עבירות כבעניננו אלא בחלקן, והן בשל נסיבות מיוחדות שהובילו לגזר הדין בתיקים האמורים. כך למשל, בת.פ. 40393/00 נקבע גזר הדין במסגרת הסדר טיעון, אשר הנסיבות לו לא הובאו בפני. גם ב[ת.פ. (חיפה) 352/02](http://www.nevo.co.il/case/243090) התבסס גזר הדין על הסדר טיעון שנתמך בעתירת המאשימה. בת.פ. 4472/93 התבסס גזר הדין על עקרון אחידות הענישה אל מול נאשם אחר בפרשה. ב[ע"פ (חיפה) 68/96](http://www.nevo.co.il/case/6795494), מדובר בנאשם שעבר תהליך גמילה ארוך ואף ריצה למעלה ממחצית תקופת עבודות השרות שנגזרה עליו קודם הערעור, מה שאין כן בעניננו. ב[ת"פ (י-ם) 110/03](http://www.nevo.co.il/case/283713) מדובר בנאשם בעל עבר נקי, אדם נורמטיבי ומשכיל כששרות המבחן הגיש תסקיר חיובי שמהותו דרך טיפולית אפשרית. כך גם ניתן לאבחן את יתר פסקי הדין, ואולם מיותר להרחיב בענין זה במסגרת זו.

מאידך, אינני יכול להתעלם מנסיבותיו המקלות של הנאשם: דעתי כדעת הסניגור באשר להרשעותיו הקודמות של הנאשם והתייחסות בעלת משקל משני אליהן, וזאת על רקע הזמן הרב שחלף מאז הרשעותיו האמורות. גם הודייתו המיידית של הנאשם וחסכון בזמן שיפוטי תוך שהביע חרטה בפני, פועלים לטובתו, וכמובן אף מצוקתו הזוגית והכלכלית כפי שפורטה לעיל.ו

בנסיבות הכוללות של הענין, החלטתי, לא בלי היסוס, לאמץ בסופו של דבר את המלצת שרות המבחן, ולדון את הנאשם כדלקמן:

א. מאסר למשך 14 חודשים, מתוכם 6 חדשים יהיו לריצוי בפועל ואשר ירוצו בעבודות שרות בכפוף לחוות דעת הממונה והיתרה תהא על תנאי והתנאי הוא, שלא יעבור משך 3 שנים מהיום, כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נ"ח] תשל"ג- 1973 ו/או עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977, למעט עבירת החזקה לשימוש עצמי ([סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) סיפא לפקודת הסמים הנ"ל) ו/או עבירת החזקת רכוש החשוד כגנוב ([סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין הנ"ל) בגינן תעמוד תקופת התנאי על 3 חדשי מאסר מותנה למשך 3 שנים.נ

ב. הממונה על עבודות שירות אשר תוקף חוות דעתו חלפה, מתבקש ליתן חוות דעתו בדבר אפשרות הנאשם לביצוע עבודות השרות וכן פרטי מקום ההשמה של העבודה ותחילת הביצוע האפשרי.ב

1. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה למשך 3 שנים מהיום.ו

ד. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.12.04 ואילך. אי תשלום סכום כלשהו במלואו ו/או במועדו, יעמיד את כל יתרת הקנס לפרעון מיידי.

ה. ניתן בזאת צו להשמדת הסמים (מוצגים 130/04) וצו לחילוט האקדח, המחסנית והכדורים לטובת המדינה, בכפוף לחלוף תקופת הערעור וככל שיוגש כזה- בהתאם לתוצאותיו.נ

ו**. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לממונה על עבודות שירות לצורך קבלת חוות דעתו. קובע לדיון נוסף לקבלת חוות דעת הממונה ואישורה ליום 26.1.05 שעה 09:30.**

תשומת לב הממונה על עבודות השירות, כי ניתן להשיג את הנאשם בכתובת: מושב נחלה 22. ד.נ לכיש צפון. טל': 5403304-050 או באמצעות ב"כ עו"ד בן בנימין. פקס: 5466929-03.

מומלץ לנאשם כי ככל שלא יקבל הודעה מהממונה על עבודות השירות בתוך 30 יום מהיום, יזום הוא פניה לממונה על עבודות השירות בשב"ס ת.ד 81 רמלה טל': 9776564-08או 9776364-08.ב

מובהרת לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם הממונה.ו

הנאשם מוזהר כי במידה ולא יתייצב לדיון יכול וביהמ"ש ידון בהעדרו ו/או יוציא צו הבאה כנגדו.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מיום החלטתי בדבר ביצוע עבודות השירות.נ**

**ניתנה היום י"ט בכסלו, תשס"ה (2 בדצמבר 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **יעקב שפסר, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה